



Asociația Chinologică Română - membru federal F.C.I.

Bd. Dinicu Golescu 37 sc. C et. 1 ap. 70, București 010867, C.P. 262 - O.P. 12, București 014750

Telefon: + 40 21 314 3763; Mobil: + 40 725 510 070; Fax: + 40 21 316 1321; www.ach.ro; office@ach.ro



CIRCULARA Nr. 21 din 08.09.2021

**DECIZII ALE CONSILIULUI DIRECTOR A.Ch.R.
ÎNTRUNIT ÎN TELECONFERINȚĂ AUDIO-VIDEO, 07.09.2021**

Membrii Consiliului director al Asociației Chinologice Romane, Stefanescu Cristian, Daniela Radu, Muntean Petru, Papp Vasile Carol, Stan Horatiu, Lokodi Csaba Zsolt, Molnar Zsolt, reuniti astazi, 07.09.2021, în teleconferinta ad-hoc conform art. 9 alin. 9 din Statutul A.Ch.R. am decis în unanimitate, următoarele:

Decizia Nr. 37/07.09.2021

Se aproba recomandarea Comisiei de Etica si Disciplina continuta in Hotararea din 26.01.2021; pronuntata in dosarul nr. 6-CED-2020 si dispune respingerea, ca inadmisibila, a sesizarii nr. 261 / 2020 formulate de catre reclamantul Suci Sebastian Marius impotriva paratilor Asociația Chinologica Metropolitana Oradea si Mitra Calin Valentin, pentru motivele precizate in sus-mentionata hotarare si redade in continuare, pe care Consiliul director si le insuseste in totalitate:

"Prin sesizarea transmisa prin email, reclamantul Suci Sebastian Marius a sesizat faptul ca paratii Asociația Chinologica Metropolitana Oradea si Mitra Calin Valentin au încălcat prevederile Regulamentului Cartii Origine A.Ch.R. privind neobținerea actelor de origine pentru un caine rasa Ciobanesc german, primit cu titlu de donatie de la familia Mester.

Prin citatia din 09.01.2021, transmisa reclamantului prin email, Comisia i-a pus acestuia in vedere sa regularizeze sesizarea, in sensul de a depune sesizarea si inscristurile care trebuiesc atasate acesteia conform prevederilor art. 5 alin. 2 și 3 din Regulamentul Comisiei de Etica și Disciplina, NUMAI prin curier rapid, pe adresa Ilfov, 077041, Chiajna (Dudu), str. Saicamilor nr. 20A sau prin email DACA SI NUMAI DACA sunt semnate cu o semnatura electronica generata de un certificat digital de semnatura electronica extinsa.

La data de 18.01.2021, reclamantul a transmis prin email o precizare prin care a aratat ca "Email-ul pe care vi l-am trimis prima dată si care relateaza situatia în care mă aflu cu privire la refuzul Asoc. Ch. Metrop. Oradea de a-mi elibera o carte de origine română pt cățelul meu, a fost în fapt o solicitare pe care vi-am adresat-o personal, dle Bagia Lucia, nu comisiei de etică și vă întrebam ce să fac!!! Personal am depus o plângere penală la IPJ Bihor împotriva președintelui AChMOradea si astept ca organele de urmarire penală să clarifice situatia. Cât priveste activitatea/procesul/analiza pe care o desfășurați dumneavoastră, pe plan intern, nu mă pot pronunța și nici nu voi participa la ea până când nu voi avea un pctvd din partea organelor de urmarire penală...Cu stimă!"

Fata de precizarile reclamantului, Comisia a constatat ca sesizarea acestuia NU a fost adresata Comisiei de Etica si Disciplina, ci domnului Bagia Lucian, astfel incat aceasta excede competentei Comisiei

Cu toate acestea, Comisia constata ca pentru ca sesizarea reclamantului sa fie analizata de catre Comisie si transmisa de catre Consiliul director in baza dispozitiilor art. 10 alin. 5 lit. G din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, era necesar ca MAI INTAI reclamantul sa o regularizeze, respectiv sa depuna sesizarea, documentele atasate acesteia si formularul privind informarea in legatura cu prelucrarea datelor cu caracter personal in original sau avand atasate semnaturi electronice extinse, precum si sa faca dovada platii taxei de examinare de 500 lei.

Comisia a constata ca reclamantul NU a regularizat sesizarea asa cum i-a fost pus in vedere prin citatia din 09.01.2021.

Avand in vedere ca sanctiunea pentru neregularizarea sesizarii este respingerea acesteia ca inadmisibila, NU se mai impune efectuarea de demersuri procedurale pentru cercetarea sesizarii in fond, Comisia de Etica si Disciplina urmand sa sa pronunte asupra inadmisibilitatii sesizarii, conform dispozitiilor art. 10 alin. 5 lit. C par. (ii) si (iv) din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, propunand Consiliului director A.Ch.R. respingerea, ca inadmisibila, acesteia."

Decizia Nr. 38/07.09.2021

Se aproba recomandarea Comisiei de Etica si Disciplina continuta in Hotararea din 13.07.2021, pronuntata in dosarul nr. 7-CED-2021 si dispune respingerea, ca inadmisibila, a sesizarii nr. 214 / 2021 formulata de catre reclamantul Margineanu Calin Lucian impotriva paratei Cristina Epuras, pentru motivele precizate in sus-mentionata hotarare si redade in continuare, pe care Consiliul director si le insuseste in totalitate:

"Prin sesizarea nr. 214 / 2021, transmisa prin email, reclamantul Margineanu Calin Lucian a sesizat faptul ca parata Cristina Epuras, in calitate de arbitru A.Ch.R., a incalcat prevederile Regulamentului A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, cu ocazia desfasurarii competitiei canine din 24.06.2017 - A.Ch.Harghita Hardogs, 15-16.07.2017 - A.Ch.Covasna, cand parata, conform sustinerilor reclamantului, i-a criticat arbitrajele, doua dintre acestea fiind efectuate asupra unui caine din rasa English Cocker Spaniel aflat in proprietatea paratei, caine care a fost inscris si la competitia din 20.09.2020 la care parata a arbitrat.

Reclamantul a indicat prin sesizare ca parata a incalcat prevederile Sectiunii I.10 lit. A alin. 2 paragrafele 2 si 9 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, solicitand Comisiei sa analizeze si sa ia masurile necesare in vederea sistarii acestui tip de comportament.

Prin citatia din 23.05.2021, transmisa reclamantului prin email la adresa indicata in curprinsul sesizarii, i s-a pus in vedere reclamantului sa transmita sesizarea, documentele atasate acesteia si formularul privind informarea in legatura cu prelucrarea datelor cu caracter personal in original sau avand atasate semnaturi electronice extinse, precum si sa faca dovada platii taxei de examinare de 500 lei, sub sanctiunea respingerii sesizarii ca inadmisibila.

La data de 08.06.2021, Comisia a admis cererea de amanare solicitata de catre reclamant si i-a acordat acestuia termen pana la data de 13.07.2021 sa regularizeze sesizarea.

La termenul din 13.07.2021, Comisia a constatat ca reclamantul NU a regularizat sesizarea si ca acesta NU a fost prezent in sedinta.

Comisia constata ca pentru ca sesizarea reclamantului sa fie analizata de catre Comisie este necesar ca MAI INTAI reclamantul sa o regularizeze, respectiv sa depuna sesizarea, documentele atasate acesteia si formularul privind informarea in legatura cu prelucrarea datelor cu caracter personal in original sau avand atasate semnaturi electronice extinse, precum si sa faca dovada platii taxei de examinare de 500 lei. Avand in vedere ca sanctiunea pentru neregularizarea sesizarii este respingerea acesteia ca inadmisibila, NU se mai impune efectuarea de demersuri procedurale pentru cercetarea sesizarii in fond, Comisia urmand sa sa pronunte asupra inadmisibilitatii sesizarii, conform dispozitiilor art. 10 alin. 5 lit. C par. (ii) si (iv) din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, propunand Consiliului director A.Ch.R. respingerea, ca inadmisibila, acesteia."

Decizia Nr. 39/07.09.2021

Se aproba recomandarea Comisiei de Etica si Disciplina continuta in Hotararea din 17.08.2021, pronuntata in dosarul nr. 8-CED-2021 si dispune admiterea sesizarii 222 / 2021, formulata de catre reclamanta Vlad Ana Maria, impotriva paratei Epuras Cristina si, in temeiul dispozitiilor Sectiunii I.11 alin. 3 par.2 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, aplica paratei Epuras Cristina sanctiunea cu suspendarea arbitrilor pentru o perioada de 2 ani de la data aplicarii sanctiunii, pentru motivele precizate in sus-mentionata hotarare si redate in continuare, pe care Consiliul director si le insuseste in totalitate:

"Prin sesizarea nr. 222 / 2021 regularizata, reclamanta Vlad Ana maria a invocat incalcarea de catre parata Epuras Cristina, in calitate de arbitru A.Ch.R., cu ocazia competitiei chinologice C.A.C.I.B. Dracula Dog Show din data de 12.09.2020, C.A.C. Transilvania Dog Show din data de 13.09.2020 si C.A.C. Giurgiu din data de 20.09.2020, a dispozitiilor Sectiunii I.10 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, cu denumirea marginala "Conduita arbitrilor", respectiv a lit. A alin. 2 paragraful 9, potrivit cu care "Un arbitru nu are voie sa inscrie un caine sau sa prezinte un caine la o expozitie/competitie la care oficiaza."

Parata, in calitate de arbitru international pentru toate rasele, a arbitrat la competitie chinologice C.A.C.I.B. Dracula Dog Show din data de 12.09.2020, C.A.C. Transilvania Dog Show din data de 13.09.2020 si C.A.C. Giurgiu din data de 20.09.2020, asa cum rezulta din rapoartele de arbitraj ce contin parafa si semnatura paratei, din autorizatiile de arbitraj emise de Colegiul de arbitri A.Ch.R., precum si din recunoasterea facuta in acest sens de catre parata prin intampinare.

In competitie mai sus mentionate au fost inscrisi de catre parata urmatorii caini ce sunt proprietatea acesteia:

- Golden Lords Gin&Pepsi Power Of Revenge, rasa English Cocker Spaniel, COR A 5853-19/005, microcip 642099000664254, la competitia chinologica C.A.C.I.B. Dracula Dog Show din data de 12.09.2020, sub numarul de catalog 332, la competitia chinologica C.A.C. Transilvania Dog Show din data de 13.09.2020, sub numarul de catalog 257 si la competitia chinologica C.A.C. Giurgiu din data de 20.09.2020, sub numarul de catalog 232

- Del Papiol She Loves You, rasa Bulldog, COR A 2323-19/149, microcip 941000021917343, la competitia chinologica C.A.C. Giurgiu din data de 20.09.2020, sub numarul de catalog 89

Apararea paratei din intampinare potrivit cu care aceasta NU a fost handler-ul acelor caini (concurrentul) se coroboreaza cu raspunsul Asociatiei Chinologice a Judetului Mures, in sensul ca la cele doua competitii chinologice de la Tg, Mures cainele proprietatea paratei a fost prezentat in ring de catre fiica paratei.

Cu toate acestea, apararea paratei va fi inlaturata de catre Comisie, intrucat dispozitia regulamentara invocata de catre reclamanta ca fiind incalcată de catre parata priveste doua situatii diferite, respectiv inscrierea unui caine SAU prezentarea unui caine la o competitie la care arbitru oficiaza, or la cele 3 competitii la care a arbitrat parata, aceasta a in scris doi dintre cainii proprietatea sa.

Apararea paratei ca cainii in scris in competitii NU au fost arbitrati la ringurile in care aceasta a avut calitatea de arbitru urmeaza a fi de asemenea inlaturata avand in vedere ca prevederea regulamentara NU face distinctie nici la ce ringuri sunt in scris cainii arbitruului in competitii in care acesta arbitreaza si nici cine ii arbitreaza, astfel incat o astfel de distinctie nu poate fi validata in virtutea principiului de drept "ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus" (acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie sa distinga).

Comisia NU va primi nici apararea paratei potrivit cu care atata vreme cat organizatorii competitii chinologice si delegatii A.Ch.R. nu au sesizat nicio neregularitate sau incalcare a regulamentelor cu privire la inscriere cainilor proprietatea paratei de catre aceasta, inseamna ca NU au existat incalcare ale regulamentelor de catre parata.

In acest sens, Comisia atrage atentia paratei ca aceasta, in calitate de arbitru international pentru toate rasele, avea obligatia sa respecte dispozitiile Sectiunii I.10 lit. A alin. 2 paragraful 9 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru si sa NU depuna formularele de inscriere la cele 3 competitii la care stia ca va arbitra, indiferent daca organizatorii competitii si delegatii A.Ch.R. la aceste competitii ar fi observat sau nu incalcare prevederilor mai sus-mentionate.

Mai mult decat atat, nesemnarea de catre organizatorii competitii si delegatii A.Ch.R. la aceste competitii a incalcarilor comise de catre parata NU ii valideaza acesteia comportamentul neregulamentar, caci NU exista nicio prevedere regulamentara in acest sens.

Nu in ultimul rand, Comisia arata ca potrivit dispozitiilor Regulamentului Comisiei de Etica si Disciplina orice persoana interesata poate sesiza Comisia despre o incalcare a regulamentelor A.Ch.R. in termen de maxim 1 an de la data savarsirii presupusei incalcare.

In fine, Comisia retine ca potrivit dispozitiilor cuprinse in Cap.XI art. 1 lit. B din Regulamentul A.Ch.R. pentru competitii canine (in forma aflata in vigoare la data faptelor ce fac obiectul sesizarii), pe langa alte atributii, delegatul A.Ch.R. "Verifica daca organizatorii au respectat toate regulamentele si dispozitiile speciale A.Ch.R. si F.C.I., daca acestea s-au aplicat si in timpul competitiei si dispune toate masurile necesare pentru respectarea lor."

Comisia retine astfel ca parata NU a avut calitatea de organizator al competitii respective - pentru ca aceasta dispozitie regulamentara sa fie aplicabila -, ci pe cea de arbitru si de proprietar al cainilor mentionati in sesizare cataloagele si celelalte documente emise cu ocazia organizarii si desfasurarii celor 3 competitii chinologice.

Mai mult, Comisia constata ca scopul prevederii regulamentare de mai sus NU este acela de a transforma delegatul A.Ch.R. intr-un auditor general si in acelasi timp aplecat asupra tuturor detaliilor competitiei chinologice (inclusiv in a verifica daca competitorii si-au inscris cainii cu respectarea dispozitiilor regulamentului respectiv), caci acest lucru este practic imposibil de realizat in timpul competitiei chinologice, nefiind deci, in mod evident, atributia delegatului A.Ch.R. de a verifica conformitatea tuturor cererilor de inscriere in competitie cu Regulamentul A.Ch.R. pentru competitii canine.

Comisia va inlatura si apararea paratei cu privire la existenta unei cutume potrivit cu care si alti arbitri si-au inscris cainii ai caror proprietari sunt in expozitii nationale sau internationale unde au fost arbitrati, respectand conditia etica potrivit careia exemplarul canin sa nu fie arbitrat de insusi proprietarul sau.

In motivarea sa, Comisia va avea in vedere dispozitiile art. 1 C.civ., potrivit cu care:

- "(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzantele si principiile generale ale dreptului.
- (2) In cazurile neprevazute de lege se aplica uzantele, iar in lipsa acestora, dispozitiile legale privitoare la situatii asemanatoare, iar cand nu exista asemenea dispozitii, principiile generale ale dreptului.
- (3) In materiile reglementate prin lege, uzantele se aplica numai in masura in care legea trimite in mod expres la acestea.
- (4) Numai uzantele conforme ordinii publice si bunelor moravuri sunt recunoscute ca izvoare de drept.
- (5) Partea interesata trebuie sa faca dovada existentei si a continutului uzantelor. Uzantele publicate in culegeri elaborate de catre entitatile sau organismele autorizate in domeniu se prezuma ca exista, pana la proba contrara.
- (6) In sensul prezentului cod, prin uzante se intelege obiceiul (cutuma) si uzurile profesionale."

Comisia constata ca prin interpretarea per a contrario a dispozitiilor art. 1 alin. 2 C.civ., pentru ca o astfel de cutuma sa existe si sa isi produca efecte, este necesar ca situatiile in care se aplica cutuma sa constituie "cazuri neprevazute de lege", adica, in cazul de fata, situatii neprevazute de Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, or acest regulament, in Sectiunea I.10 lit. A alin. 2 paragraful 9 prevede in mod expres ca arbitri nu au voie sa inscrie sau sa prezinte un caine la o competitie la care oficiaza, fara a distinge la ce ringuri sunt inscrisi cainii si cine ii arbitreaza.

In al doilea rand, intrucat obligatia arbitrilor de a nu inscrie si de a nu prezenta proprii caini in competitii in care arbitreaza este un caz prevazut de Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, uzanta (cutuma) invocata de catre parata nu s-ar putea aplica decat daca Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru ar trimite in mod expres la aceasta cutuma, asa cum dispun in mod expres prevederile art. 1 alin. 3 C.civ., or o astfel de trimitere NU exista.

In ultima instanta, cutuma invocata de catre parata in aparare nu poate fi primita intrucat potrivit dispozitiilor art. 1 alin. 4 C.civ., "numai uzantele conforme ordinii publice si bunelor moravuri sunt recunoscute ca izvoare de drept", or cutuma invocata de catre parata este contrara atat ordinii publice (stabilite de Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru) cat si bunelor moravuri, caci nu se mai poate vorbi despre

impartialitatea arbitrilor si a arbitrajelor efectuate de un arbitru asupra cainelui ce este proprietatea unui coleg arbitru ce arbitreaza in aceeasi competitie chinologica.

Mai mult decat atat, o astfel de cutuma NU exista si din perspectiva faptului ca in activitatea sa recenta, Comisia a constatat alte doua incalcati similare ale dispozitiilor Sectiunii I.10 lit. A alin. 2 paragraful 9 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru de catre alti doi arbitri.

Fata de cele de mai sus, Comisia constata ca reclamanta a incalcat, in mod repetat, dispozitiile Sectiunii I.10 lit. A alin. 2 paragraful 9 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru cu ocazia competitiei chinologice C.A.C.I.B. Dracula Dog Show din data de 12.09.2020, C.A.C. Transilvania Dog Show din data de 13.09.2020 si C.A.C. Giurgiu din data de 20.09.2020, la care aceasta a avut calitatea de arbitru si la care a inregistrat doi dintre cainii proprietatea sa.

Comisia NU a identificat, iar parata NU a indicat Comisiei eventuale cauze de inlaturare a raspunderii pentru incalcarile comise.

In ceea ce priveste vinovatia paratei, Comisia a constatat ca parata a actionat cu intentie directa in incalcarea prevederilor regulamentare, caci din intampinarea paratei rezulta ca aceasta stia ca inregistrarea cainilor proprietatea sa la competitie chinologica unde arbitreaza este prohibita de prevederile regulamentare, insa a incercat sa le eludeze invocand, pe de o parte, culpa sau lipsa de vigilenta a organizatorilor competitiei chinologice si a delegatilor A.Ch.R. si, pe de alta parte, o cutuma neconforma ordinii publice si bunelor moravuri.

In aceste conditii, in aplicarea principiului individualizarii sanctiunii, Comisia va avea in vedere in primul rand sanctiunile care pot fi aplicate arbitrilor de Consiliul director A.Ch.R. conform dispozitiilor Sectiunii I.11 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru.

1. mustrare scrisa, cu sau fara avertismentul de excludere a arbitrului in cazul in care savarseste o noua abatere in decurs de 1 an de la data aplicarii sanctiunii cu mustrare scrisa,

2. suspendarea arbitrului pentru o perioada de timp care nu poate fi mai mare de 2 ani de la data aplicarii sanctiunii,

3. sa nu-i acorde sau sa-i retraga autorizatia de a (mai) arbitra in alta tara pentru o perioada de cel mult 2 ani, de la data aplicarii sanctiunii,

4. excluderea arbitrului din Colegiul de arbitri (radierea din lista arbitrilor A.Ch.R./F.C.I.).

Din modul de redactare a Regulamentului A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, Comisia constata ca scopul sanctiunilor prevazute de regulament este acela de a preveni savarsirea de noi incalcati ale regulamentului, precum si imprejurarea ca sanctiunile sunt masuri de constrangere si mijloace de reeducare a persoanelor sanctionate, masuri si mijloace care se aplica gradual.

In acest sens, Comisia retine ca desi in cazul paratei a mai fost depusa o sesizare privind incalcarea Regulamentului A.Ch.R. pentru competitii canine ce a facut obiectul dosarului 7-CED-2021, aceasta sesizare NU a fost analizata de catre Comisie si nu va fi avuta in vedere in prezenta cauza intrucat Comisia a hotarat sa recomande Consiliului director A.Ch.R. respingerea sesizarii ca inadmisibila, din cauza nu sesizarea in discutie

NU indeplinea conditiile de fond si de forma ale Regulamentului Comisiei de Etica si Disciplina iar reclamanatul NU a regularizat-o

De asemenea, Comisia retine si ca parata NU a mai fost sanctionata pentru incalcarea regulamentelor A.Ch.R.

Pe de alta parte, Comisia retine ca incalcarea de catre parata a dispozitiilor Sectiunii I.10 lit. A alin. 2 paragraful 9 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru a avut loc in mod repetat, respectiv in datele de 12, 13 si 20 septembrie 2020, cu doi caini inscrisi de catre parata in competitii chinologice la care a arbitrat.

Comisia a retinut, de asemenea, si atitudinea paratei pe parcursul cercetarii sesizarii fata de faptele semnalate si dovedite, asa cum rezulta din ultimul paragraf al intampinarii, respectiv "Apreciez plangerea formulata impotriva mea ca fiind de rea-credinta in conditiile in care eu mi-am respectat la timp si intocmai toate obligatiile calitatii de arbitru, nu am incalcat vreun regulament si nici nu am avut o atitudine diferita fata de cea a colegilor."

Avand in vedere ca parata NU si-a asumat responsabilitatea faptelor sale, ca NU a recunoscut faptele imputate, ca a incercat sa eludeze dispozitiile regulamentare incalcate invocand, pe de o parte, culpa sau lipsa de vigilența a organizatorilor competitii chinologice si a delegatilor A.Ch.R. si, pe de alta parte, o cutuma neconforma ordinii publice si bunelor moravuri, Comisia constata ca parata NU este constienta de amploarea si efectele faptelor sale ce contravin Regulamentului A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, astfel incat aplicarea sanctiunii celei mai blande prevazute de acest regulament, respectiv mustrarea scrisa, este considerata de catre Comisie ca NU isi va atinge scopul si nici NU va duce la reeducarea paratei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere incalcarea repetata de catre parata a prevederilor Regulamentului A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru, cu ocazia a 3 competitii chinologice, din care una cu o conotatie deosebita in chinologia nationala si internationala (Dracula Dog Show), Comisia apreciaza ca singura sanctiune care va fi eficienta in cazul paratei si care respecta principiul individualizarii sanctiunii este sanctiunea suspendarii paratei pentru o perioada de 2 ani de la data aplicarii sanctiunii, prevazuta de Sectiunea I.11 alin. 3 par.2 din Regulamentul A.Ch.R. privind arbitri, comisari/secretari pentru expozitii si comisari/secretari pentru examene de lucru."

Decizia Nr. 40/07.09.2021

Se aproba recomandarea Comisiei de Etica si Disciplina continuta in Hotararea din 13.07.2021, pronuntata in dosarul nr. 9-CED-2021 si dispune respingerea, ca inadmisibila, a sesizarii nr. FN / 2021 a sesizarii nr. FN/10.05.2021, formulate de catre reclamanta Dragan Lavinia, pentru motivele precizate in sus-mentionata hotarare si redade in continuare, pe care Consiliul director si le insuseste in totalitate:

"Prin sesizarea nr. FN/10.05.2021, reclamanta Dragan Lavinia, a solicitat Comisiei comunicarii unui punct de vedere aferent dosarului penal 4129/P/2020.

Prin citatia din 23.05.2021, transmisa reclamantei prin email la adresa indicata in curprinsul sesizarii, i s-a pus in vedere acesteia sa transmita sesizarea, documentele atasate acesteia si formularul privind informarea in legatura cu prelucrarea datelor cu caracter personal in original sau avand atasate semnături electronice extinse, precum si

sa faca dovada platii taxei de examinare de 500 lei, sub sanctiunea respingerii sesizarii ca inadmisibila.

La data de 08.06.2021, Comisia a admis cererea de amanare solicitata de catre reclamanta si i-a acordat acesteia termen pana la data de 13.07.2021 sa regularizeze sesizarea.

La termenul din 13.07.2021, Comisia a constatat ca reclamanta NU a regularizat sesizarea si ca acesta NU a fost prezenta in sedinta.

Cu toate acestea, Comisia constata ca pentru ca sesizarea reclamantului sa fie analizata de catre Comisie si transmisa de catre Consiliul director in baza dispozitiilor art. 10 alin. 5 lit. G din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, era necesar ca MAI INTAI reclamanta sa o regularizeze, respectiv sa depuna sesizarea, documentele atasate acesteia si formularul privind informarea in legatura cu prelucrarea datelor cu caracter personal in original sau avand atasate semnaturi electronice extinse, precum si sa faca dovada platii taxei de examinare de 500 lei.

Avand in vedere ca sanctiunea pentru neregularizarea sesizarii este respingerea acesteia ca inadmisibila, NU se mai impune efectuarea de demersuri procedurale pentru cercetarea sesizarii in fond, Comisia urmand sa sa pronunte asupra inadmisibilitatii sesizarii, conform dispozitiilor art. 10 alin. 5 lit. C par. (ii) si (iv) din Regulamentul Comisiei de Etica si Disciplina, propunand Consiliului director A.Ch.R. respingerea, ca inadmisibila, acesteia.”

Decizia Nr. 41/07.09.2021

In urma discuțiilor avute pe marginea solicitărilor venite din teritoriu, cu unanimitate de voturi Consiliul director A.Ch.R. aprobă Calendarul competițiilor nationale si internationale de frumusetate pentru anul 2022 si 2023 (partial). (Anexa 1 si Anexa 2)

Pentru conformitate,

Cristian ȘTEFĂNESCU

PREȘEDINTE A.C.H.R.

